



## GEMEENTERAAD VAN 26 MEI 2010

- 001**      **Art. 20. 1. Bespreking van het arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen (dd. 5 mei 2010) met betrekking tot waarnemend burgemeester G.Van Hirtum, de 1e schepen F. Verrezen en raadslid (en voormalig schepen) R. Verachttert.**  
**Evaluatie van de politieke toestand en van de stabiliteit van het schepencollege en de gemeenteraad na dit arrest.**  
**Motie van wantrouwen tegen de heer G.Van Hirtum,**  
**Motie van wantrouwen tegen de heer F.Verrezen.**  
**Motie van wantrouwen tegen de heer R.Verachttert.**  
**Bespreking en beslissing. Afzonderlijke stemming.**
- 002**      **Art. 20. 2. Publicatie van voornoemd arrest van het Hof van Beroep in “Westel Info” en op de website van de gemeente Westerlo, gelet op de regels inzake openbaarheid van bestuur. Bespreking en beslissing.**
- 003**      **Art. 20. 3. Opdracht aan de gemeenteraad om bij de uitvoering van onderstaand onderdeel van het arrest, het toezicht en de controle door OVAM (Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij) in te roepen.**  
**"Het HOF,**  
**Veroordeelt de drie beklaagden solidair overeenkomstig art. 16.6.4. van het decreet van 5 april 1995 tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de resterende afvalstoffen op de kwestieuze percelen binnen een termijn van drie jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van dit arrest; "**  
**Bespreking en beslissing.**
- 004a**      **Art. 20.**  
**4.1. Oproep aan de gemeenteraad tot een nieuwe voordracht van een kandidaat burgemeester. Bespreking en beslissing.**
- 004b**      **Art. 20.**  
**4.2. Bevoegdheidsherverdeling. Toekenning van de bevoegdheid “Milieu” aan een ander lid van het schepencollege. Advies van de gemeenteraad. Bespreking en beslissing.**

**Aanwezig :**                    Guy Van Hirtum - burgemeester-voorzitter  
                                      Filip Verrezen, Jan Michiels, Maurice Van Hemelen, Kelly Verboven,  
                                      Carine Van de Sande - schepenen  
                                      Frans De Cock, Harri Verbraecken, René Verachttert, Louis Thys, Fik  
                                      Voorspoels, Louis Caers, Kathleen Theys, Jan Theeuwes, Frank  
                                      Verlooy, Ludo Melis, Kristof Welters, Tinne Wuyts, Esther Engels,  
                                      Isabel Van Leuffelen, Jef Van den Eynde, Nancy Ceuppens, Kris Van  
                                      Dael, Marc Van den Bruel - raadsleden  
                                      Leon Gielis - gemeentesecretaris

**Verontschuldigd :**        Roger Vrindts - schepen  
                                      Assunta Geens, Kim Veters - raadsleden

**Afwezig:**                     Harry Plettinx - OCMW-voorzitter - schepen

Te 20.00 uur opent de burgemeester – voorzitter de vergadering.



## OPENBARE ZITTING

Raadslid Frans De Cock stelt namens de negen raadsleden die om de bijeenroeping van de gemeenteraad verzochten, het volgende in verband met de vier agendapunten van deze raad:

- “ Na het arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen is het moreel gezag en de voorbeeldfunctie van de drie veroordeelden zwaar aangetast. Hun functioneren in het schepencollege en de gemeenteraad is gehypothekeerd en is niet langer houdbaar.  
“ De deontologie en het respect voor onze bevolking en voor onze instellingen vereisen gepaste acties vanwege de betrokkenen, in het belang van onze gemeente. “

**001 Art. 20. I. Bespreking van het arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen (dd. 5 mei 2010) met betrekking tot waarnemend burgemeester G.Van Hirtum, de 1e schepenen F. Verrezen en raadslid (en voormalig schepenen) R. Verachtert.  
Evaluatie van de politieke toestand en van de stabiliteit van het schepencollege en de gemeenteraad na dit arrest.  
Motie van wantrouwen tegen de heer G.Van Hirtum,  
Motie van wantrouwen tegen de heer F.Verrezen.  
Motie van wantrouwen tegen de heer R.Verachtert.  
Bespreking en beslissing. Afzonderlijke stemming.**

*Raadslid Frans de Cock citeert dan bepaalde stukken uit de arresten van het Hof van Beroep d.d. 05 mei 2010 en becommentarieert die. Hij verwijst ook naar situaties die zich voordeden in andere steden en gemeenten (Boom, Holsbeek, Aarschot en Boortmeerbeek), waarbij leden van het college afstand deden van hun mandaat.*

*Raadslid Louis Caers stelt dan het volgende:*

1. onze dienstdoende Burgemeester heeft meermaals in pers en media verklaart dat zijn niet benoeming het besturen en het uitwerken van de bestuursplannen in de weg staat. Het ziet er naar uit dat de benoeming nog geruime tijd op zich zal laten wachten en de veroordeling menig bestuursinitiatief zal belemmeren. Trek maar uw conclusie.
2. het Hof heeft de veroordeelden veroordeeld tot 1 euro schadevergoeding aan de gemeente Westerlo via één van zijn raadsleden. Hoe kan een dienstdoende Burgemeester, als veroordeelde tegelijkertijd in beide situaties optreden en onpartijdig zijn.
3. er zijn de vroegere leugens i.v.m. vervuild afval. Hoe kan iemand een boete betekenen van 180 euro aan een kleinere sluikestorter en tegelijkertijd zijn handtekening plaatsen bij het laten afvoeren van tonnen vervuilde grond.
4. waarom moest het gecontamineerd afval zo snel verdwijnen? Was er misschien iets mis met de vergunning van het vorige containerpark en zijn exploitatie?
5. de geloofwaardigheid van de veroordeelden staat onder druk, hiermee samen ook de geloofwaardigheid van het schepencollege. Deze toestand geeft ook gevolgen voor de geloofwaardigheid van gans de gemeenteraad. In een pre-electurale periode is duidelijkheid en openheid naar de burger meer dan wenselijk.
6. de bevolking en de gemeente kunnen niet langer borg staan voor de financiële consequenties van het arrest.
7. onze contacten buiten onze gemeente geven aan dat Westerlo: “De Parel der



- Kempen” blijvende imagoschade heeft opgelopen door dit hele gebeuren en de niet consequente houding van zijn bestuurders.
8. het morele en feitelijke gezag van de dienstdoende Burgemeester en zijn schepenen kan wel degelijk in twijfel worden getrokken. Een voorbeeldfunctie heeft nog steeds zijn plaats in de sociale samenleving.
  9. het laten lekken van de “opinie” van Mevr. Bercx, onze gouverneur geeft tevens imagoschade. Mevr. Bercx heeft in de benoeming van onze Burgemeester een adviserend oordeel. De beslissing ligt bij onze Minister van Binnenlandse Zaken.
  10. voor een verder sereen en objectief besturen van onze mooie gemeente Westerlo, lijkt een verkiezing van een nieuwe Burgemeester en schepenen van Milieu vanuit de gemeenteraad de beste oplossing. Een nieuw en fris startpunt voor een bestuur met open mogelijkheden, naar een gemeentepolitiek met gezond verstand!”

*Raadslid Marc Van den Bruel dringt aan op het ontslag van de betrokken leden van het schepencollege en het raadslid omwille van de voorbeeldfunctie die ze hebben. Mensen mogen niet afkerig worden van de politiek.*

*Burgemeester Guy Van Hirtum merkt op dat noch Groen! noch Groep Eenheid melding maken van het feit dat er een verzoek is ingediend bij het Hof van Cassatie.*

*Inzake de beschuldiging voor schriftvervalsing werd geen veroordeling uitgesproken daar er aldus het Hof geen sprake is van waarheidsvermomming.*

*De veroordeling inzake de milieuovertreding is opgeschort tot na een uitspraak van het Hof van Cassatie.*

*Respect voor de instellingen vereist dat men zich onthoudt van commentaar zolang een uitspraak niet definitief is.*

*Raadslid Ludo Melis stelde in de openbare zitting van de gemeenteraad van 5 juni 2007 dat de gedagvaarden “duidelijk schriftvervalsing pleegden”. Het Hof van Beroep verwijst nu in zijn arrest naar de motivatie die de Rechtbank van Eerste Aanleg al gebruikte en noemt de betwiste besluiten van het college nu “een vorm van goed bestuur”.*

*Wat de 10 punten betreft die raadslid Louis Caers aanhaalt namens Groep Eenheid, antwoordt de burgemeester dat:*

1. *hij niet begrijpt waar Louis Caers het haalt om te stellen dat de burgemeester zelf zou gesteld hebben dat hij niet meer naar behoren zou kunnen functioneren.*
2. *hijzelf als burgemeester-voorzitter veroordeeld wordt in het milieudossier op basis van het feit dat hij de gunningsbrieven aan de aannemers ondertekende. Als burgemeester draagt men altijd de eindverantwoordelijkheid. Indien deze eindverantwoordelijkheid zo gemakkelijk kan leiden tot een strafrechterlijke veroordeling, gaat dit zware gevolgen hebben voor alle mandatarissen.*
3. *sluikstorten steeds streng zal opgevolgd worden*
4. *het containerpark prachtig functioneert*
5. *.....*
6. *de ganse procedure voor de gemeente tot op vandaag nog niets gekost heeft voor de gemeente.*
7. *en 8. het voorbarig is om nu al te spreken over imagoschade voor de gemeente. Hij stelt de vraag wat men moet denken van een raadslid dat een maand rijverbod krijgt voor overdreven snelheid. Heeft die dan nog feitelijk en moreel gezag?*
9. *enkel de Vlaamse Regering een tuchtbevoegdheid over een mandataris kan uitoefenen door deze af te zetten of te schorsen. Een ordemaatregel kan ook zij niet opleggen. De uitspraak over de gouverneur is ongehoord.*
10. *deze vragen tenminste voorbarig zijn.*

*Raadslid Frans De Cock stelt weinig reactie gehoord te hebben op zijn visie over de zaak. De gemeente leed nog geen schade dankzij zijn burgerlijke partijstelling. Het Hof van Cassatie doet bovendien enkel uitspraak over procedurefouten.*



*Hij stelt verder dat zijn strafregister intussen terug blanco is, dat de burgemeester in die periode een ongeval had op de Olenseweg en gouverneur Bercx een voorbarig signaal gaf.*

*Burgemeester Guy Van Hirtum antwoordt daar op dat een Hof van Cassatie geen appreciatie geeft over de feiten, doch nagaat of de wettelijke bepalingen werden nageleefd.*

*Raadslid Kristof Welters stelt een amendement voor op de drie vragen om een motie van wantrouwen.*

*Hij vraagt om driemaal een motie van vertrouwen goed te keuren, teneinde de aangehaalde ongerustheid bij de bevolking weg te nemen. Door een motie van wantrouwen goed te keuren neem je die ongerustheid niet weg. Verder is het zo dat de drie betrokkenen nog normaal functioneren en er op milieugebied een schitterend beleid gevoerd wordt.*

*Raadslid Fik Voorspoels stelt dat een motie van wantrouwen geen veroordeling inhoudt van de betrokkenen. Hij dringt aan dat zij tijdelijk een stap opzij zouden zetten.*

*Burgemeester Guy Van Hirtum herhaalt dan dat zelfs de Vlaamse Regering geen bewarende maatregelen kan opleggen aan mandatarissen. De gemeenteraad kan zich absoluut niet boven de voogdijoverheid of het Hof plaatsen.*

*De motie van vertrouwen in Guy Van Hirtum wordt dan bij geheime stemming goedgekeurd met zestien ja stemmen en acht neen-stemmen.*

*De motie van wantrouwen tegen Guy Van Hirtum wordt dan bij geheime stemming NIET goedgekeurd met zestien neen-stemmen en acht ja-stemmen.*

*De motie van vertrouwen in schepen Filip Verrezen wordt dan bij geheime stemming goedgekeurd met zestien ja-stemmen en acht neen-stemmen.*

*De motie van wantrouwen tegen schepen Filip Verrezen wordt dan bij geheime stemming NIET goedgekeurd met zestien neen-stemmen en acht ja-stemmen.*

*De motie van vertrouwen in raadslid René Verachtert wordt dan bij geheime stemming goedgekeurd met zestien ja-stemmen en acht neen-stemmen.*

*De motie van wantrouwen tegen raadslid René Verachtert wordt dan bij geheime stemming NIET goedgekeurd met zestien neen-stemmen en acht ja-stemmen.*

## **002 Art. 20. 2. Publicatie van voornoemd arrest van het Hof van Beroep in “Westel Info” en op de website van de gemeente Westerlo, gelet op de regels inzake openbaarheid van bestuur. Bespreking en beslissing.**

*Raadslid Frans De Cock stelt dat ingevolge de regels inzake openbaarheid van bestuur elk document ter inzage moet gegeven worden op aanvraag. Hij vraagt daarom de publicatie in Westel-Info en op de website van de gemeente.*

*Op vraag van de burgemeester verstrekt de gemeentesecretaris volgende toelichting over het decreet op de openbaarheid van bestuur:*

*Dit decreet voorziet in twee soorten van openbaarheid, nl. de actieve en de passieve openbaarheid.*



- *Passieve openbaarheid heeft te maken met de verplichting om ieder natuurlijk persoon, rechtspersoon of groepering ervan, die informatie zoekt waarover instanties beschikken, hierbij behulpzaam te zijn door hen inzage te geven of een afschrift te bezorgen. Aanvragen moeten echter afgewezen worden*
  - *Als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer,*
  - *Als het om bestuursdocumenten gaat die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering... werden opgesteld*
- *Actieve openbaarheid heeft te maken met de verplichting van een instantie om de bevolking of de betrokken doelgroepen systematisch, correct, evenwichtig, tijdig en op verstaanbare wijze voor te lichten over haar beleid, regelgeving en dienstverlening en over de rechten die de bevolking krijgt uit hoofde van dit decreet.*

*De uitzonderingen die gelden voor de passieve openbaarheid gelden ook voor de actieve openbaarheid.*

*De vraag van raadslid Frans De Cock heeft te maken met een actie in het kader van actieve openbaarheid, doch valt duidelijk niet onder de voorziene materies waarover een actief beleid moet gevoerd worden, in tegendeel zelfs.*

**003      Art. 20. 3. Opdracht aan de gemeenteraad om bij de uitvoering van onderstaand onderdeel van het arrest, het toezicht en de controle door OVAM (Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij) in te roepen.**  
**"Het HOF,**  
**Veroordeelt de drie beklaagden solidair overeenkomstig art. 16.6.4. van het decreet van 5 april 1995 tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de resterende afvalstoffen op de kwestieuze percelen binnen een termijn van drie jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van dit arrest; "**  
**Bespreking en beslissing.**

*Raadslid Frans De Cock leest hogervermeld uittreksel uit het arrest van 5 mei 2010 voor en vraagt de goedkeuring van de raad over het inroepen van het toezicht en de controle door OVAM bij de uitvoering van dit onderdeel van het arrest.*

*Burgemeester Guy Van Hirtum wijst op het feit dat dit arrest nog niet in kracht van gewijsde is. Bovendien heeft OVAM automatisch het recht en de opdracht om controle uit te oefenen bij het uitvoeren van saneringswerken.*

**004a      Art. 20.**  
**4.1. Oproep aan de gemeenteraad tot een nieuwe voordracht van een kandidaat burgemeester. Bespreking en beslissing.**

*Raadslid Frans De Cock stelt dat de huidige waarnemende burgemeester allicht de zes jaar van deze legislatuur gaat uitdoen zonder benoemd te zijn. Hij meent dat het daarom beter is om een nieuwe voordracht te doen.*

*Raadslid Kristof Welters antwoordt daar op dat dit punt nu nog niet aan de orde is. Bovendien heeft de gemeenteraad hierin geen bevoegdheid. Daar de mensen gedegouteerd raken van deze politieke afrekening, stelt hij voor om als amendement het volgende goed te keuren "Frans De Cock wordt niet voorgedragen als kandidaat burgemeester".*



Raadslid Fik Voorspoels stelt dan voor om ook goed te keuren “Fik Voorspoels wordt niet voorgedragen als burgemeester”.

### **Raadslid Louis Caers verlaat dan tijdelijk de zitting.**

De vraag van raadslid Fik Voorspoels wordt dan bij geheime stemming goedgekeurd met zestien ja-stemmen, één neen-stem, één ongeldige stem en vijf blanco-stemmen.

Om 22uur 11’ wordt de zitting dan gedurende twee minuten geschorst op vraag van raadslid Frans De Cock.

Om 22 uur 13’ heropent de voorzitter de zitting. Alleen raadslid Frans de Cock en de zestien CD&V raadsleden zijn dan aanwezig.

Frans De Cock stelt dan dat de voltallige oppositie de zaal zal verlaten indien het voorstel van raadslid Kristof Welters ter stemming wordt voorgelegd.

Aangezien de voorzitter het voorstel van raadslid Kristof Welters ter stemming voorlegt, verlaat Frans De Cock de zitting.

Het voorstel “Frans De Cock wordt niet voorgedragen als kandidaat burgemeester” wordt dan bij geheime stemming éénparig goedgekeurd door de zestien aanwezige raadsleden.

### **De raadsleden Frans De Cock, Fik Voorspoels, Louis Caers, Jan Theeuwes, Ludo Melis, Jef Van den Eynde, Nancy Ceuppens en Marc Van den Bruel vervoegen dan opnieuw de zitting.**

Op vraag van raadslid Frans De Cock wordt dan geheim gestemd over volgend onderwerp: “de gemeenteraad wordt opgeroepen om zich te engageren om een nieuwe kandidaat-burgemeester voor te dragen”.

Dit voorstel wordt NIET goedgekeurd met zestien neen-stemmen en acht ja-stemmen.

## **004b Art. 20. 4.2. Bevoegdheidsherverdeling. Toekenning van de bevoegdheid “Milieu” aan een ander lid van het schepencollege. Advies van de gemeenteraad. Bespreking en beslissing.**

Raadslid Frans De Cock stelt dat de gemeenteraad een advies kan geven aan het college, namelijk om de bevoegdheid milieu toe te kennen aan een ander lid van het schepencollege

De voorzitter, Guy Van Hirtum, antwoordt daar op dat de raad terzake geen enkele bevoegdheid heeft. Bovendien is er nog steeds geen definitieve uitspraak door het Hof over de milieuproblematiek en wordt er op milieugebied een zeer goed beleid gevoerd door de betrokken schepen.

**De dagorde uitgeput wordt de zitting geheven om 22.29 uur.**

De raad:



De secretaris,  
voorzitter,

L. Gielis

De burgemeester-

G. Van Hirtum